Dokumentasjon for Nationen. Underlag for Jenny Dahl Bakkens intervju 31. august 2017

LA VERDENS BØNDER REDDE KLIMAET!

Av tidligere Landbruksminister for Høyre, Johan C Løken

1. **Stein Ringens utviklingsoptimisme gir en velbegrunnet tro på en bedre verden.**

I Aftenposten 11. juni fikk professor Stein Ringen et stort oppslag for en kronikk med følgende intro:

*«Det er lett å se verdens elendighet i det daglige nyhetsbildet. Men det gir mening å være engasjert fordi vi har erfaring for at menneskelig skaperevne og tiltak ofte bidrar til å gjøre tingene bedre.»*

Overskriften var optimistisk og lettfattelig:

*«Verden i dag – mye bedre enn den ser ut»*

Han dokumenterer at verden er mye bedre enn den ser ut slik:

*«Ved tusenårsskiftet var levestandarden for verdens seks milliarder mennesker bedre enn den hadde vært 40 år tidligere for verdens da tre milliarder»*

Stein Ringen har to forklaringer:

*«Det er minst to forklaringer. Den ene er vanlige folks evne og tiltak. Matforsyningen økte fordi bønder verden over, stort sett småbrukere, klarte å øke egen produksjon. Dette skjedde fordi det var nødvendig. Det var ikke riktig, viste det seg, som den gamle læreren ville ha det, at slikt fremskritt bare kunne komme langsomt.*

*I denne forklaringen ligger det en optimistisk undertone om vanlige folks tiltak og fornuft.*

*Den andre forklaringen er ny teknologi. I det øyeblikk verden trengte radikalt forbedret matforsyning, kom det som ble kalt den grønne revolusjon, særlig med nye hvetevarianter med høy ytelse og motstandsdyktighet mot sykdom. I India og Pakistan ble hveteproduksjonen fordoblet på fem korte år, fra 1965 til 1970.*

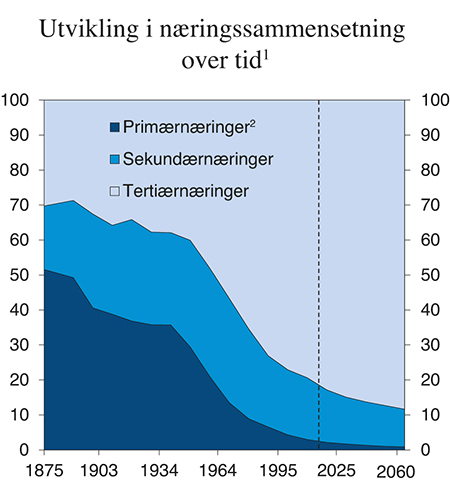
*I denne forklaringen ligger det en optimistisk undertone om vitenskap og teknologisk nyvinning.»*

1. **Moderne bruk av landet og havet knekker klimakrisen**

Verden leter etter en løsning på klimakrisen. Min påstand: Plantene på land og i havet kan redde oss! Det finnes ingen annen næring enn landbruket som kan ta det oppdraget: Verden er mye bedre enn den ser ut!

Land med et velorganisert landbruk kan vise til en formidabel vekst. De mest effektive regionene har overproduksjon og realprisene på landbrukets produkter er sterkt fallende.

Norge er alt annet enn et kornproduksjonsland. Moderniseringen av kornproduksjonen som startet på femtitallet viser bioproduksjonens dynamikk. Da var realprisen på korn på sitt høyeste. I løpet av femti år var denne redusert til en femtepart. Produksjonen av korn for salg nådde et rekordnivå i 1990 med nær en åttedobling av femtitallets nivå. Oppdrettsnæringens enorme vekst er et overtydelig uttrykk for de store gevinstene som ligger i å anvende landbruksvitenskapen også langs kysten og i havet.



Figur 6.4 fra Perspektivmeldingen. Næringssammensetning 1875–2060. Andel av samlet sysselsetting

Jeg har utstyrt dette innlegget med en figur fra Regjeringens Perspektivmelding som viser endringene i næringssammensetningen. De næringene som har oppdraget med å utnytte de biologiske ressursene omtaler Finansdepartementet som primærnæringer. I disse finnes det nesten ikke sysselsatte lenger. Det betyr at det er et stort potensiale for stor vekst og økt produktivitet.

Den helt grunnleggende del av primærnæringene er planteproduksjonen.

Plantenes viktigste råstoff er karbondioksid. Denne produksjonsfaktoren er gratis og finnes i stadig økende mengder. Ved økt bruk av planter på land og i havet kan de fossile kildene erstattes av en evigvarende, fornybar kilde. Solen er den åpenbart uuttømmelig energikilden i fotosyntesen. Også solen er gratis.

1. **Frankrikes firepromilleiniativ viste at plantene redder oss.**

Planteriket i vid forstand har dessuten stor kapasitet som et biologisk karbonlager. I forkant av Paris- møtet tok landbrukslandet Frankrike et viktig initiativ. I dette såkalte firepromilleiniativet ble det vist hvordan jordsmonnet kan brukes som et lager av karbon. Betegnelsen firepromille har sammenheng med at en årlig økning av jordsmonnets karbonlager på fire promille er tilstrekkelig til å stoppe økningen av klimagasser i atmosfæren.

I den norske debatten har det vært et altfor ensidig fokus på utslipp fra husdyrene og myrene, men altfor liten interesse for alle de tiltakene som øker biosfærens karbonlager.

I utgangspunktet vender alt plantemateriale tilbake til atmosfæren i form av ulike forbindelser med karbonatomer, mest typisk karbondioksid. Dette gjelder fra menneskenes og husdyras fordøyelse. Det gjelder når vi brenner ved og ikke minst for alt det plantemateriale som ikke benyttes, og som gjennom forråtning vender tilbake til atmosfæren. Men de biologiske prosessene slipper ikke ut flere karbonatomer enn de tar opp.

1. **Biokull er snarveien til klimaløsning**

Verden rundt er det en sterkt økende interesse for biokull. Poenget er at plantemateriale som ellers råtner tas vare på blir til biokull. Gjennom en biokullstrategi avbrytes karbonkretsløpet. Det karbonet som ellers hadde gått til atmosfæren blir holdt igjen i form av et biologisk karbonlager.

Jordsmonn som tilføres biokull blir mer produktivt. Produksjonen av fôr, mat, fiber, tømmer og biomasse til energiformål øker.

FNs miljøorganisasjon, UNEP, hvor Erik Solheim nå er leder, la like før nyttår fram sin siste GAP-rapport. Utgangspunktet for deres drøftelser er behovet for det som kalles negative utslippstiltak. De understreker at bedre skogforvaltning og planting av skog på arealer uten skog er meget lovende. Skogen tar karbondioksid ut av atmosfæren. Skog som vokser gir et stort lager. Og aktiv bruk erstatter det fossile karbonet.

I rapporten legges det særlig vekt på bruken av biokull. Biokullstrategien er genial ved at karbonlageret øker arealenes produktivitet. Det betyr at vi får mer mat og tømmer uten økt press på arealbruken. UNEP legger stor vekt på at dette også ivaretar biologisk mangfold.

Det grønne, globale kretsløpet har et omfang som tilsvarer det tidobbelte av de fossile utslippene. Det plantemateriale som brukes eller råtner frigjør en mengde klimagasser som er ti ganger så stort som utslippene fra bruk av kull, olje og gass. Plantenes gjenfangst er noe større enn dette og bidrar til at klimaendringene dempes.

1. **Skogens enestående fortrinn – glem ikke sitkagrana**

Det ligger en formidabel effekt i å øke lageret i biosfæren. Trærne har en enestående egenskap ved at de samtidig er både et lager og et produksjonsmiddel. Andre planter råtner med en gang dersom de ikke brukes. Den norske skogen har en årlig bruttofangst av karbondioksid som tilsvarer Norges totale utslipp. Netto lagring tar hånd om halvparten av utslippene. Det er tilgjengelig en rekke tiltak for å utnytte skogen bedre. Det er viktig at dette grønne lageret er vitalt. Det betyr at hogsten må opp.

Oppbygging av lageret gjennom aktiv skogpolitikk er meget kostnadseffektivt. Vi har mange former for biologisk fangst og lagring som koster mindre enn 50 kroner pr tonn. IPCC har en meget tydelig støtte til denne strategien:

*«Utslipp nær null eller under null i 2100 innebærer at vi må fjerne CO2 fra atmosfæren, såkalte negative utslipp. De mest kostnadseffektive måtene vi i dag vet om for å fjerne CO2 fra atmosfæren, er å produsere energi fra biomasse med karbonfangst og lagring (bio-CCS), samt planting av ny skog i stor skala.»*

Aktiv skogpolitikk består av en rekke tiltak som øker tilveksten. Kystområdene i Norge har veldig gode vekstvilkår som våre egne treslag ikke utnytter. Vi har mer enn et århundres erfaring med treslag fra Stillehavskysten som kan gi femdobbelt vekst. Sterke krefter har klart å hindre bruk av Sitkagrana. Den er det uten sammenligning det mest kostnadseffektive tiltaket i Norges klimakamp.

1. **En ny teknologisk revolusjon i landbruket løfter bioøkonomien**

Land med høy kompetanse utnytter sine fornybare ressurser vesentlig mer effektivt enn andre. Bidraget til produktivitetsvekst i landbruket kommer fra en rekke vitenskaper. Gjennom en bioteknologisk revolusjon nyttiggjøres nå innsikten om genene i en rekke sammenhenger. Moderne avl gjør planter og husdyr stadig mer effektive.

Tilsvarende brukes den bioteknologiske vitenskapen til å omdanne biomasse som før var avfall til mat, drivstoff og avanserte kjemikalier. USA har gjennom mange år satset sterkt og bredt på å virkeliggjøre denne nye bioøkonomien. Fram til 2030 kan mengden produsert plantemateriale femdobles.

IT-revolusjonen løfter også bioøkonomien. Presisjonslandbruk øker produksjonen og reduserer behovet for gjødsel og plantevern. Nanoteknologien har også mye å by på.

En ny bølge til produktivitetsvekst ligger i robotisering. Den gjør landbruksmaskinene lettere og mye mer energieffektive med store gevinster i form av økte avlinger.

Vi kan slå fast at det er innenfor rekkevidde en ny landbruksrevolusjon. Vi må mobilisere alle verdens bønder gjennom grep som kombinerer ny og gammel teknologi og gir nok mat, fornybar energi, en redning av klimaet og bevaring av biologisk mangfold.

Den nye teknologien vil samtidig løfte jordbruk, skogbruk og havbruk og fjerne de tradisjonelle forskjellene mellom dem. Alle former for biomasse kan gi oss mat.

1. **Nei til dommedagsprofetene**

Stein Ringen tar et fundamentalt oppgjør med malthusianismen som lærte at befolkningsvekst måtte føre til sult. En form for ny malthusianisme dukket imidlertid opp igjen i Aftenposten allerede tre dager etter hans kronikk. I et stort oppslag under overskriften «Kan Gunhild Stordalen fikse verden med mat?» skriver Joacim Lund at mat er også en av de største bidragsyterne til klimakrisen og han gjør det røde kjøttet til den store syndebukken. Jeg må dessverre fastslå at Aftenpostens kommentator ikke kan ha oppfattet hvordan landbruket ivaretar alle hensyn.

Rødt kjøtt er den eneste muligheten til å utnytte de store landområdene som bare kan produsere gras. Drøvtyggerne slipper ikke ut flere karbonatomer enn de plantene de spiser har fanget gjennom fotosyntesen. Grønne kretsløp er et nullsumspill.

Professor Ringens oppgjør med dommedagsprofetene var et stort lyspunkt i formidlingen av det bioøkonomiske paradigmeskiftet som jeg vil sterkt anbefale at klimapolitikken tar opp i seg.

1. **Et altfor ensidig fokus på utslipp**

Jeg mener at hele klimakrisedebatten har et altfor ensidig fokus på utslipp. «Hatet» mot kjøttet har tatt helt av. I Dagblad-Magasinet fra 17.juni skriver Trude Lorentzen:

*«Tygg litt på den: Ni milliarder mennesker vil befolke jorda innen 2050. Hvis hver av disse skal spise 80 kilo rødt kjøtt i året, på nivå med dagens gjennomsnittsnordmann, sier det seg selv at alle kyrne som trengs vil prompe planeten rett til helvete.*

*Ja, for du vet at kua står der og raper og fiser metan verre enn en trailer på tomgang? For hvert kilo entrecôte du legger på grillen i sommer, forårsaker du personlig et klimagassutslipp tilsvarende en biltur på 25 mil».*

Dette etablerer en helt feilaktig forestilling, når sannheten er at landbrukssystemet i tillegg til å være en fornybar kilde for alt vi trenger av mat og energi, kan ta det fossile «overskuddskarbonet» ut av atmosfæren og avverge klimakrisen.

Jeg var i sin tid så heldig at jeg fikk avtjene min verneplikt som forsker ved Systemgruppen på Forsvarets Forskningsinstitutt. Jeg ble trent i tverrfaglig systemanalyse. Klimadebatten i Norge lider sterkt under at den ikke springer ut av en helhetlig systemanalyse. Utgangspunktet må være det biologiske karbonkretsløpet.

Helt sentralt i dette er fotosyntesen som foredler karbondioksiden fra atmosfæren og sollyset til plantemateriale. Alt plantemateriale – også det mennesker og dyr nyttiggjør seg – vender tilbake til atmosfæren. Om noe av dette er metan spiller liten rolle i den store sammenhengen. Strømmen av grønne klimagassatomer fra fordøyelsen tilbake til atmosfæren er ikke større enn det antallet karbonatomer plantene tar opp.

Denne balansen påvirkes av endringer i biosfærens lager av karbon. Det er et stort fokus på at avskoging av regnskogen frigjør slike lagre av karbon.

Men det helt avgjørende spørsmålet er om det jordsmonnet som forvaltes av landbruket avgir eller binder karbon. Med de rette tiltakene kan jordsmonnet lagre store mengder karbon.

Det totale globale planteriket slipper ut en mengde klimagasser som er om lag det tidobbelte av de samlede fossile utslippene. Gjennom fotosyntesen tar plantene på land og i havet for tiden en noe større mengde ut av atmosfæren.

1. **Vern svekker karbonregnskapet**

Det må understrekes at vern ikke gagner karbonregnskapet. Når en urskog fredes vil opptaket av karbondioksid fra atmosfæren i stor grad balanseres av utslipp som følge av at skogen råtner. Ved at dette arealet ikke benyttes til karbonfangst har vi i realiteten et tap i klimaregnskapet. I tillegg gir vi avkall på substitusjonseffekten av biomasse som erstatter de fossile ressursene.

Vern kan ha helt forskjellige formål og uttrykk. Vern på norsk innebærer at skogen ikke lenger skal utnyttes. Den tredje verdens tropiske regnskoger vernes mot avskoging. Hovedpoenget med det siste er å forhindre arealbruksendring og tapt karbonlager; skog skal fortsatt være skog.

Om vi aksepterer at skog som høstes og deretter erstattes med ny skog er en fornybar ressurs, blir et sentralt klimamål å hindre avskoging og sikre arealet for fortsatt skogbruk. Både i verdensmålestokk og i Norge ligger det store klimagevinster i å øke skogenes utbredelse. Det finnes store arealer som med fordel kunne påskoges både globalt og i Norge. Det er beklagelig at store deler av norsk miljøbevegelse går så sterkt mot skogplanting – påskoging – enten det skjer i den tredje verden eller spesielt i Norge. Det biologiske mangfoldet forutsetter ikke at skogen og jorda ikke skal høstes.

1. **Karbondioksyd er livets gass**

Det finnes ikke noen plass til menneskeheten uten at vi gjør oss nytte av disse prosessene. Det finnes ingen nyttiggjøring av disse prosessene uten utslipp. Og det finnes ikke noe alternativ.

Det er heller ikke oppfattet at den delen av planteproduksjonen som vi i dag nyttiggjør oss som mat og energi er en meget liten andel. Eller for å si det på en annen måte: Det alt vesentligste av planteproduksjonen råtner og blir ubenyttet en del av atmosfæren igjen.

Gjennom en bioøkonomi kan vi både øke matproduksjon i takt med befolkningsøkningen og vesentlig redusere bruken av fossilt karbon. Dette faller sammen med en mulighet til å redusere klimagassinnholdet i atmosfæren ved å øke biosfærens karbonlager, både som levende planter, i jordsmonnet og som biokull.

For øyeblikket fanger og lagrer planteverdenen rundt regnet en tredjedel av de fossile utslippene. Den andelen kan økes vesentlig og bli det viktigste bidraget i klimakampen.

I denne sammenhengen blir krigen mot det røde kjøttet et blindspor. Man retter baker for smed. Eller kua i stedet for kullkraftverket. Det grasbaserte landbruket har dessuten et fortrinn ved at det helt åpenbart bidrar til økt karboninnhold i jordsmonnet.

Bruken av begrepet lavkarbonsamfunn fører tankene i feil retning. Løsningen må være at fossilkarbon erstattes av biokarbon. Vi omstiller fra en lagerøkonomi til en fornybar bioøkonomi. Parisavtalen, IPPC og UNEP er svært tydelig på disse mulighetene. En landbruksstrategi vil komme de regionene og gruppene til gode som har det største behovet for ny aktivitet og økte inntekter.

1. **Metanskrekken er grunnløs og må opphøre**

Når det gjelder metanskrekken må jeg sterkt understreke at når plantene bruker karbondioksid fra lufta i fotosyntesen lager de av dette et stort spekter av karbonforbindelser. Disse er mat for dyr og mennesker, og av det de spiser, skilles det ut ulike stoffer.

Men: Metanet kommer ikke i tillegg til karbondioksid, men i stedet for. Dyr og mennesker kan ikke slippe ut flere karbonatomer enn de tar inn. Når de slipper ut karbon i form av metan, blir det tilsvarende mindre karbondioksid.

Et annet viktig poeng: Metan er ikke en stabil gass i atmosfæren. Den brytes ned, og går over til karbondioksid. Det aller meste av det karbonet plantene tok opp som karbondioksid fra atmosfæren, er gjennom kanskje vanskelig forståelige prosesser tilbake til karbondioksid i den samme atmosfæren.

Det burde legges til grunn for all politikk at dette grønne karbonkretsløpet er livsviktig og kan spille en vesentlig større rolle som grunnlaget for den nye bioøkonomien og virkeliggjøre visjonen om en fornybar, sirkulær verden.

1. **Feilspor om myrene**

Den tradisjonelle bruken av myrene er i ferd med å bli en like stor syndebukk som det røde kjøttet. Myrene er en fornybar ressurs som det er gode grunner til å forvalte og utnytte. De fanger og lagrer karbondioksyd på samme måte som skogen. Myrene har en årlig tilvekst. Under en samlet forvaltning av myrene er det åpenbart forsvarlig å høste denne tilveksten.

Det er dessuten sterke argumenter for å endre bruken av en del av arealene som er dekket av myr. I mange tilfeller vil skogplanting ha en større klimanytte enn fortsatt urørt myr.

Produksjon av mat har en egenverdi som det er meningsløst å sidestille med de fossile utslippene. I Norge har det stor verdi å gjøre om myrarealene til kornjord. Men det er vanskelig å produsere korn og dyrke åpen åker uten at klimagasser frigjøres. Men det gjenstår å se at aktivistene angriper kornet.

Nydyrking av myr vil måtte innebære at klimagasser frigjøres. Men vi skaffer oss en fornybar kilde for mat, energi og materialer.

Biokull bør brukes til å ta vare på karboninnholdet i myrene og øke produktiviteten av arealene samlet sett.

1. **Rød, blå – og grønn politikk**

Tautrekkingen mellom den røde og blå polen er etter hvert påvirket av en grønn pol.

Grønn politikk kan utlegges i motstridende retninger. For det første den urbane elitens lengsel etter natur som tas ut av bruk. Målet om urørt natur er i sterk motstrid til de grønne næringenes ideal om økt avkastning av naturkapitalen og større bruk av fornybare ressurser.

Miljøbevegelsen så bønder og skogeiere som en passende fiende i en krisemaksimeringsstrategi. Det er verdt å merke seg at ulveelskerne så åpenbart gleder seg over å kunne påføre soneofrene smerte.

Det ekstreme miljøvernet vil stoppe bruken av vannkraften, at skogen skulle råtne på rot og gi ulven fortrinn foran sau og vilt.

Oljeaktørens miljøbelastning ble kompensert i en form for politisk hestehandel på regjeringsnivå hvor miljøbevegelsen fikk vern av skog og gjeninnføring av ulv når miljøargumentene måtte gi tapt i Nordsjøen.

Oljerikdommen tillot nedbygging av skogsektoren mens våre naboer i øst bygde den sterkt opp. Da Brundtland-regjeringen kom tilbake i 1990 ble omfanget av norsk skogplanting redusert fra 90 millioner planter til 20 millioner på det laveste. Fram til dette hadde denne vår grønneste av alle næringene vært den største og mest lønnsomme.

1. **Willoch - regjeringen tar ut den siste ulven**

Gjennom en århundrelang krig ble ulven utryddet i Norge. Skjebnen til den siste ulven kom på Willoch-regjeringens bord i min tid. Beslutningen i 1982 var at Vegårdsheiulven måtte bøte med livet. Med dette var ulven i realiteten utryddet i Norge.

Men det pågikk en aksjon for å styrke rovdyrenes plass i Norge. De nordiske bondelagene fremmet derfor et forslag om en samlet felles forvaltning. Norge skulle ikke ha noe ansvar for ulven. Som medlem i Nordisk Råd deltok jeg i behandlingen av dette forslaget i 1990. Jeg var en del av den fraksjonen som tapte og møtte et sterkt press også for ulv i Norge.

Det var situasjonen da jeg gikk ut av aktiv toppolitikk i 1993. Jeg fulgte imidlertid området nøye og hadde en viktig kilde i Miljøverndepartementets ekspedisjonssjef Erik Lykke. Han var Norges sjefsforhandler til Bern-konvensjonen og kunne forsikre oss at den ikke forpliktet Norge til å gjeninnføre ulven.

1. **En sterk allianse gjeninnfører ulven**

Vi ser så at bondehatet i Finansdepartementet og Miljøverndepartementet gjenoppstår i en felles forelskelse i ulven. Finansdepartementet har regnet på det og vet at lammekjøttet har det høyeste støttebehovet og at det bør bli mindre av det.

Deler av miljøbevegelsen gjør sammen med deler av departementene, den biologiske forskningen og Oslomediene med Aftenposten og NRK i spissen gjeninnføring av ulven til sin store sak.

En sterkt økende bestand øst for oss gjør norsk ulvepolitikk til en form for innvandringspolitikk.

Miljøbevegelsen ville fremme sine mål gjennom en politikk som var overordnet andre sektorer. Helt sentralt i denne bevegelsen finner vi Inge Andreas Lorange Backer. Han startet livsløpet i Justisdepartementets Lovavdeling i 1972. Deretter var han to ganger ansatt i Miljøverndepartementet, avbrutt av Universitetsarbeid før han i 1995 ble ekspedisjonssjef i Lovavdelingen fram til 2008. Han var en sentral drivkraft i Naturmangfoldsutvalget som ledet fram til loven av 2009. Denne prosessen styrket visjonen om at menneskene er best tjent med at naturen tas ut av bruk.

Dette er meget treffende beskrevet i Klassekampen 11.januar i år med vekt på Thorbjørn Berntsens rolle:

*”Noregs lengstsitjande miljøvernminister meiner Vidar Helgesen har oppfylt Stortingets ulveforlik til punkt og prikke.*

*Thorbjørn Berntsen sat som miljøvernminister frå 1990 til 1997. No har” Leppa fra Grorud” gjort romeriking av seg. I nabokommunen til Berntsen, Aurskog-Høland, ligg eit av dei norske ulverevira. Velkommen til ulvesona.*

*Men Berntsen, som i 2015 blei utnemt til æresmedlem i Ap, meiner partiet hans må gjere meir for å ta vare på ulven. Ap har no opna for å instruere regjeringa til å seie ja til å skyte fleire ulv.*

*-Vi har vel folk i desse fylka som er redde for attval, seier Berntsen om sine partikameratar som vil overprøve miljø – og klimaminister Helgesens avgjerd om å stanse nesten all skyting av ulv.*

*Saman med fire andre veteranar har han skrive ein kronikk der han kallar avgjerda frå Høgre- og Frp-regjeringa” forbilledlig”. Naturfilmskapar Arne Nævra, tidlegare høgsterettsdomar Georg Fredrik Rieber-Mohn og dei tidlegare statssekretærane i Miljøverndepartementet Børre Pettersen og Stein Lier-Hansen møtte kvarandre under eit naturprogramopptak om ulv på Finnskogen på tidleg nittital.*

*Thorbjørn Berntsen skulle ha vore med den gongen, men noko kom i vegen. Sidan har dei halde saman. ” Sporingsgruppa” kallar Nævra dei”.*

Thorbjørn Berntsen slipper samtidig en oppsiktsvekkende nyhet. Som miljøvernminister konfronterte han sin egen stortingsgruppe med et kabinettspørsmål for gjeninnføring av ulv ved behandlingen av rovdyrmeldingen i 1997.

16. **Velferdsstat i revers øst for Glomma**

Norges regnes for å være kanskje det landet i verden hvor det er best å leve. Formålet med all politikk er å gi en bedre, tryggere og mer forutsigbar tilværelse. Det undrer meg at norsk samfunnsvitenskap ikke har fattet interesse for en samfunnsplanlegging som så åpenbart har som konsekvens at levevilkårene settes store skritt tilbake.

Det store paradokset er at dette skjer i den delen av landet som ut i fra alle mål på verdiskapning ligger dårligst an og hvor levekårsindikatorene i så stor grad går i gal retning. Og det har så absolutt ikke vært til å forsone seg med at en Høyreledet regjering ved to anledninger setter eiendomsrett og menneskerettigheter til side.

Vi har en rekke uavhengige forskningsmiljøer som burde å sett denne utfordringen.

1. **Gunnar A Gundersen utløser opprøret mot sonepolitikken**

Ved behandlingen av ulvemeldingen våren 2016 skjedde et dramatisk skifte i Arbeiderpartiet. «Sporingsgruppa” og deres allierte tapte. For første gang siden Odvar Nordli gikk av og Gro Harlem Brundtland overtok i 1981 har den bondevennlige fløyen kontrollen i vårt største parti. Arbeiderpartiets nåværende leder lytter mindre til Holmenkollen enn forgjengerne.

Ulvevennene hadde tatt kontrollen også over mitt parti Høyre og medvirket til den ødeleggende sonepolitikken fra 2004.

Men ulvevennene hadde ikke styrke til å gjøre ulven til en velsignelse for hele landet. De fikk i 2004 etter sterk strid til en sone hvor områdene øst for Glomma ble ulvelandet.

Her ble belastningen etterhvert så utålelig at Arbeiderpartiet ikke lenger kunne leve med den. I dette området står vårt største parti sterkere enn i noen annen del av Norge. Hedmark Arbeiderpartis tidligere justisminister Knut Storberget kunne ikke avslutte sine fire perioder på Stortinget uten at den mest skadelige lokale saken var rettet opp.

Høyres Gunnar Gundersen fra Hedmark fikk ny bevegelse i saken etter regjeringsskiftet i 2013 og det var helt avgjørende at Knut Storberget fikk med seg sitt parti og etablerte et stort flertall i Stortinget for en ny politikk.

Våren 2016 deler Stortinget seg i tre fraksjoner: Senterpartiet som ikke lenger er overstyrt av SV spiller fritt helt mot ulv. Venstre, MPG og SV gjør seg til ulveelskernes parti, mens en pragmatisk storkoalisjon av Arbeiderpartiet, Fremskrittspartiet, Høyre og Kristelig Folkeparti vil begrense antallet ulv sterkt.

Det brede forliket fra 2004 og 2011 som omfattet alle partiene gikk dermed i oppløsning. Bak denne nye politikken står Arbeiderpartiet, Fremskrittspartiet, Kristelig Folkeparti og Høyre. Den nye dynamikken ble utløst av Høyres stortingsrepresentant Gunnar A Gundersen. Ulvemeldingen kom til Stortinget våren 2016 og Gundersen utløste et opprør.

Arven fra Backer henger så sterkt i veggene i Lovavdelingen og i vårt miljødepartement at de ikke ville finne seg i den nye politikken og fikk sin statsråd til å sabotere Stortingsflertallets vilje.

18 . **Bruk flertallet mot mindretallet!**

Gjeninnføringen av ulven i sonen har vært så virkningsfull at det ikke lenger er noen sauer å beskytte. Denne iskalde analysen fra Lovavdelingen fører tankene hen på avskyelige regimers metoder. De argumenterer sterkt mot av grunneiernes verdier i form av jakt og beite kan ha noen verdi. Sonestrategien bygde på at så få skulle bli rammet at denne folkegruppen ikke ville bli hørbar på den nasjonale arenaen. Selv om de ble nektet erstatning for tap av sin næring. Og at alle de som var lettet over å slippe ulveplagen ville vektlegge egen gevinst framfor andres tap. Alt for lenge så landbruksnæringenes nasjonale organisasjoner seg ikke tjent med å bruke politisk kapital på sine ulvesoneofre. Det samme så vi også for jegernes organisasjoner.

Strategien om at de mange skulle være så sterke og enige at de få ikke ville bli hørt er ren fascisme. Den sterke vekten på at forlik av alle partier som skulle binde alle var forsikringen mot et opprør. Etter hvert ble undertrykkelsen så grotesk at opprøret ikke lot seg stoppe. Gunnar A Gundersen utløste et opprør som førte til at lederne i Landbrukets organisasjoner ikke hadde annet valg enn å engasjere seg tydelig i kampen på ulveofrenes side.

19. **Konflikt som miljøvernaktørenes drivkraft**

Jeg påpekte i et innlegg i Nationen 17.mars 2004:

*«Vi aner et meget bevisst iscenesatt konfliktspill mellom de stakkars forfulgte ulvene og naturvernidealistene på den ene siden – og dumme og enfoldige bønder på den andre siden.*

*Fra en rekke tilfeller kjenner vi den internasjonale miljøbevegelsens oppmerksomhetssøkende taktikk – blodige selunger på hvit snø, forestillingen om at hval har menneskelige trekk og den nærmest sykelige omsorgen for Keiko.*

*Det er fristende å skaffe seg en motstander som representerer tradisjonsverdier og ellers er på vikende front og har fallende sympati i media.*

*Konflikt mobiliserer politiske prosesser og aktivitet i det offentlige rom. Det er all grunn til å tro at den virkelige drivkraft for gjeninnføringen av ulv i Norge ligger i at dette garantert utløser stor konflikt.*

*Konflikt gir uttelling i det politiske systemet og på budsjettene. Miljøbevegelsens byråkrater, forskere og aktivister livnærer seg av denne konflikten. Og den kan gi politikere «profil». Manglende vilje til å forholde seg til pålegg om konsekvensanalyser og helhetlige analyser bekrefter en slik fortolkning».*

Ulvedepartementets og alle medspillernes strategi gjennom de to siste årene må forstås i dette perspektivet. Gjeninnføringen av fjellreven kan skje uten konflikt og blir ingen driver i det store spillet. «Ulvenæringen» gir ikke så lett slipp på sin mest motiverende kampsak.

20. **Krigen om ulven snur maktbalansen i Norge**

Når «landbrukssystemet» har tunge mobiliseringssaker som faller sammen med SPs sakseierskap blir det velgergevinst for bøndenes parti. Jeg fulgte de to rundene med EU-kamp på særdeles nært hold og lærte meg denne samspillseffekten.

Nå er ulvesaken helt sentral. Det opprinnelige ulveforliket som omfattet alle partier førte til at lederne innenfor landbruk og jakt ikke så seg tjent med å markere seg på vegne av ulveofrene.

I Stoltenbergs regjering måtte SP underordne seg SV i denne saken. Våren 2015 oppstår en ny situasjon når min arvtager Gunnar A Gundersen presser frem en ulvemelding. Konflikten synliggjøres og det oppstår tre fraksjoner. Et stort flertall vil ha en ny politikk. SP blir fristilt. Arbeiderpartiet ser trusselen og utformer sammen med H, FRP og KRF en politikk som tilsier vesentlig tøffere uttak av ulv.

Ulvevennene i departementet og ellers har tradisjonelt sett seg tjent med å maksimere konflikten. Ministeren fastholder denne linjen.

Dette legitimerer en ny kurs hos de nasjonale lederne innen skogbruk, landbruk og jakt. De iverksetter et koordinert oppgjør som blir landsomfattende. Bondelaget ser at de har en situasjon som kan tas videre inn i landbrukspolitikken og den overordnede maktpolitikken.

Miljøbevegelsens konfliktmaksimering har tradisjonelt mobilisert de moderne, urbane elitene og hovedstadens medier på deres side. Men i motsetning til tidligere var dette ikke tilstrekkelig for å vinne Stortinget.

Senterpartiet og landbruksorganisasjonene har på et svakt grunnlag kjørt mot den blå-blå-landbrukspolitikken i hele perioden. Ulvekrisen utløste så et tilbakeslag våren 2017. Kristelig folkeparti frigjør seg fra Høyre, FrP og Venstre.

Meningsmålinger viser at Ap og Sp kan ha regjeringsmakt innenfor rekkevidde uten støtte av andre.

21. **Fra naturvern til klimapolitikk**

Det grønne skiftet og omstillingen bort fra fossilsektoren endrer nå forståelsen av hva som er ekte grønn politikk. Klimapolitikken tilsier aktiv bruk av utmarksbeite og skogen. Klima må settes over klassisk naturvern. Det som var et miljødepartement har blitt et Klima- og miljødepartement.

Men dette departementet tar ikke den nye rollen på alvor. Vernepolitikken er i ferd med å gjøre den norske skogen til en utslippsbombe. Av en biomasseproduksjon på 40 mill kubikkmeter må vi nå regne med at det årlig råtner 10 mill kubikkmeter. Dette gir et årlig utslipp på 20 mill tonn karbondioksid. I tillegg kommer tapet som følge av at potensialet for klimagassfangst ikke utnyttes.

Klimameldingen av 2012 og behandlingen la stor vekt på skogtiltak. De to regjeringene som skulle gjennomføre dette har dessverre bedrevet sabotasje. Aftenposten og NRK har stått i fremste rekke for fremme som et ideal at skogen skal råtne på rot.

22. **Miljøbevegelsen vil stoppe det meste av det naturen gir**

Deler av miljøbevegelsen har gjort det til sin næring å stoppe aktiviteter i grensesnittet mellom mennesket og naturen. Hele det næringslivet som har oppdraget med å oppdrette og avlive dyr eller nyttiggjøre skogen, har egenskaper som er egnet til å oppskake en befolkning hvor kanskje bare en prosent av arbeidstakerne er engasjert i primærproduksjon. Deres begrepsapparatet har blitt så absurd at hogst av tømmer omtales som å drepe trær.

Dette postindustrielle – eller postagrare - traumet vant fram med pelsdyrnæringen som offer i Arbeiderpartiet. Sterkt påvirket av medier med behov for å drive oppskakende og lettfattelig samfunnskritikk.

Pelsdyrnæringen ble reddet med et nødskrik. Alle de næringsaktivitetene som kan stå for tur til å bli det neste offeret må være på vakt. Aftenposten argumenterte slik på lederplass mot denne næringen:

*” TILLEGGER man først dyr moralsk verdi, er det derfor umulig å forsvare at nettopp arter som mink og rev skal holdes innesperret i små bur året rundt.”*

Dersom pelsdyrnæringens problem hadde vært skade på mennesker eller omgivelser kunne man ha realargumenter for et forbud. Problemet her er tross alt begrenset til de skader pelsdyrene påfører hverandre.

Dersom dyrenes” moralske verdi” gjøres til en konsekvent retningslinje er det åpenbart at Norges to største næringer møter veggen. Ulykker inntreffer fra tid til annen i oljenæringen, og de har velkjente grufulle virkninger for fuglelivet. Og dersom det legges til grunn at fisken har et følelsesliv må oppdrettsnæringen opphøre.

Menneskeheten har bedrevet jakt siden tidenes morgen, og bør få fortsette med det. Jegerne er aktivistenes neste mål. Jegerinteressene er så vidt sterke at de kan gi konflikt i lang tid. De er derfor en ønskemotstander for miljøaktivismen.

23. **Et mysterium er oppklart**

Jeg var i åtte år styreleder i Det norske Skogselskap og fulgte med stor iver utviklingen av skogens rolle i klimakampen. Det var en stor seier da et enstemmig Storting i 2012 ved behandlingen av Klimameldingen så tydelig vektla dette. Av særlig interesse var klimaskogplanen med skogreising på skogløse arealer. Dette ble grundig utredet og Solbergregjeringens politiske plattform var helt tydelig på skogens store rolle.

Solbergs første budsjettforslaget var en stor skuffelse. I budsjettforslaget for 2015 ble skogplanteprosjektet på uforklarlig vis kuttet til 3 mill kroner. Stortinget løftet det til 15 mill.

Perioden er nå omme og dette opplegget er i realiteten sabotert. WWF var sterkt mot all planting. I budsjettforslaget for 2015 var dessuten støtten til WWF økt mens Skogselskapets ble kuttet.

Forklaringen fant jeg i et innlegg Nina Frisak hadde i VGs helgemagasin 24.juni i år. Hun skriver:

*«Stortingsvalgkampen er allerede i gang. Jeg håper vi får se en valgkamp som får frem de politiske sakene og klarer å unngå negative personfokus. Jeg synes debatten vi hadde i Stortinget i høst om ulv ikke tjente det norske demokratiet til ære».*

Hun velger å refse Stortinget og stempler ulveopprøret som illegitimt. Det er lett å forstå når vi leser følgende pressemelding fra WWF fra 3.mai i år:

*«Vi er overlykkelige over å få en så enormt kompetent og erfaren person til styret. Jeg gleder meg til å samarbeide både med Frisak og resten av styret i tiden fremover, sier generalsekretær Nina Jensen.*

*Nina Frisak har en rekke ganger blitt rangert høyt på Kapitals liste over Norges mektigste kvinner. Frisak har vært både ekspedisjonssjef og departementsråd/regjeringsråd ved Statsministerens kontor, og hun ledet arbeidet i den faste staben ved kontoret i mer enn 15 år – fram til juni 2016.*

*Frisak ser frem til å bidra til WWFs viktige arbeid for miljø og klima.*

*-Miljøsaken har alltid vært et interessefelt for meg, og jeg er en hyppig bruker av naturen. Der henter jeg krefter og inspirasjon og tenker de større tankene. Jeg liker meg definitivt bedre i naturen enn i avisen, sier hun.*

*Frisak er utdannet jurist og har blant annet arbeidet hos Kommuneadvokaten i Oslo, som dommerfullmektig, som lagmann i Eidsivating lagmannsrett, som høyesterettsdommer, og hun har også arbeidet i Justisdepartementet i en rekke år. Hun er blitt tildelt både kommandør med stjerne av St. Olavs orden for sin embetstjeneste og Kong Harald Vs. jubileumsmedalje».*

Hennes ektemann Øystein Dahle er en helt sentral, mangeårig miljøaktivist. For denne kretsen er parolen om at skogen skal råtne på rot og skogplanting en uting egentlig en del av ulvekrigen.

24. **Klimaskogplantingen er en sak for Riksrevisjonen**

Det var for meg helt uforklarlig at Solbergregjeringen valgte å gå mot sin egen og et enstemmig stortingsflertalls politikk da det skjedde høsten 2014.

Det er åpenbart en sak for Riksrevisjonen når landets gjennom 15 år mest sentralt plasserte embetskvinne bruker sin posisjon til å sette personlige holdninger foran Stortingets vedtak.

I ettertid er det lett å se et særdeles strategisk plassert nettverk av våre aller mest betrodde og mektige jurister. Jeg har allerede omtalt Inge Andreas Lorang Backer. Georg Fredrik Rieber- Mohn har vært ekspedisjonssjef i Justisdepartementet, Riksadvokat og høyesterettsdommer. Han avsluttet yrkeslivet som spesialrådgiver i Justisdepartementet. Disse tre har hatt de aller mest ledende posisjonene i Høyesterett, som utredere og en rekke regjeringers fremste rådgivere.

Et viktig aspekt er den sterke svekkelsen av husdyrholderens og jegernes rettsstilling og utvikling av en særdeles aggressiv avdeling for faunakriminalitet i Økokrim.

Gjennom sitt innlegg i VG tar Nina Frisak så åpenbart parti i saken. Hun vil unngå personangrep og mener åpenbart at ulvemotstanden har en form som «ikke tjener det norske demokratiet til ære».

Ansvaret for konflikten – og det tilhørende høye nivået - tillegger de som tok initiativet til gjeninnføringen av ulv i Norge. De må ha vært klar over alle elementene som utløser konflikt. Og de har meget bevisst forsterket dem. Og de har brukt jussen og rettsvesenet som et sentralt virkemiddel for å skape ny politikk og å provosere.

Det må også bli en sak for Riksrevisjonen å finne ut hvordan «ulvenæringen» helt feilaktig påberopte Bernkonvensjonen for å gjeninnføre ulv i Norge.

25. **Urban elitisme også en utfordring for EU**

Miljøaktivistene har skaffet seg stor makt også i EU og det pågår en kamp i deres besluttende organer som er i slekt med det vi ser her hjemme. Ekstreme grupper invaderer politiske områder med stor oppmerksomhet og skaffer seg makt uten faglig underlag og i strid med flertallets reelle interesser.

Jeg har vanskelig for å se for meg at svenske og finske interesser skulle gi opp denne kampen når det gjelder skogens rolle i klimapolitikken.

26. **Få skogen ut av EU-klemmen**

Det er godt beskrevet i Regjeringens dokumenter til Stortinget hvordan forslaget til EU-regelverket for forvaltningen av skogen kan slå så negativt ut for Norge.

Problemet er forslaget til avregningssystem i forhold til de felles reglene for utslippskutt. Det er lett å se at de som vil at skogen skal råtne på rot bruker EU-situasjonen til sine formål.

Norsk skogpolitikk bør utformes slik at bidraget til klimaet og den bioøkonomiske omstillingen blir mest mulig omfattende og bærekraftig.

Gjennom mange års utredninger er det dokumentert hvordan skogen er en helt avgjørende faktor. Senest gjennom «Grønt -skifte-utredningen» er det vist hvordan skogen kan bli sentral i klimakampen. Stortinget må bestemme at vi gjennomfører det som er naturvitenskapelig optimalt som norsk skogpolitikk og sikrer den mest verdifulle bærebjelken i bioøkonomien. Skog er langsiktig og en dynamisk bærekraftig næring det ikke må tulles med.

Når det gjelder spillet mot EU må det om nødvendig oppfylles med bruk av de fleksible mekanismer. Den faktiske utviklingen av skogen i Norge vil da kunne avvike fra EUs regelverk. Det står vi helt fritt til på samme måte som det brukes store beløp på regnskogsatsningen uten uttelling i det offisielle internasjonale regnskapet.

27. **Når drømmeløsningen spilles bort**

Verdens bønder og alle de virksomhetene og institusjonene som understøtter dem er i en helt enestående posisjon. Det tradisjonelle produksjonsmålet faller sammen med behovet for rask og effektiv avverging av klimakrisen.

Det helt grunnleggende er å få opp forståelsen av en fotosyntese som både skaffer all den maten vi trenger og samtidig vinner klimakampen.

I norsk debatt og politikk er dette vinnerkortet langt på vei blitt spilt bort ved at man alt for lenge har bøyd av for miljøaktivistene og dommedagsprofetene.

Men drømmeløsningen har fordelen av at den har vitenskapen og de tunge internasjonale trendene på sin side.